



**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D. C., veintiséis de noviembre de dos mil veintiuno.

**ACCIÓN DE LESIVIDAD
EXPEDIENTE: 2021 00216 00**

**UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP
VS NELLY CAMACHO BARBOSA**

Ingresa al Despacho la demanda presentada por la **UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP** en contra de la señora **NELLY CAMACHO BARBOSA** para pronunciarse sobre el **RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** interpuesto por el apoderado de la entidad actora el 11 de octubre de 2021, en contra del auto del 8 de octubre de 2021, notificado por estado del 11 de octubre de 2021, por el cual se negó la medida cautelar solicitada.

Sea lo primero indicar que el **RECURSO DE REPOSICIÓN** es procedente de conformidad con lo establecido en el artículo 242 del C.P.A.C.A. modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021 que establece: “*El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario.*” Y que éste se presentó en el término legal establecido, esto es, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del acto acusado, tal y como lo establece el artículo 318 del C.G.P aplicable por remisión del artículo 306 del C.P.A.C.A. Por lo que se procederá con su estudio de fondo, antes de establecer si debe concederse, de manera subsidiaria, el recurso de **APELACIÓN**.

Para resolver se **CONSIDERA:**

Que mediante auto del 8 de octubre de 2021, éste Despacho Judicial negó la medida cautelar de suspensión de la Resolución No. RDP 008285 del 31 de marzo de 2020 solicitada por la entidad accionante, en la cual sostuvo que el acto acusado fue expedido de manera irregular al reconocer a favor de la accionada una pensión de sobreviviente sin acreditar el requisito de convivencia efectiva con el fallecido durante los últimos cinco (5) años anteriores al deceso tal y como lo exige el artículo 13 de la Ley 797 de 2003.

Para resolver la medida cautelar se consideraron, entre otros, los requisitos formales del artículo 230 y 231 del C.P.A.C.A que establecen que el acto administrativo podría ser suspendido siempre y cuando contrarie de manera clara, ostensible, flagrante o manifiesta lo dispuesto en normas superiores; de tal suerte, que si se requiere de otra comprobación deberá agotarse en el proceso y definirse al momento en que se dicte la sentencia.¹

De igual manera, se le indicó a la entidad que la naturaleza del proceso exige el agotamiento de las etapas probatorias. Al no ser un asunto de puro derecho se debe garantizar la oposición y contradicción de las pruebas allegadas por la entidad que se concentran en el informe técnico No. 278907 del 2 de diciembre de 2020. Informe técnico que además está compuesto de una denuncia anónima y 2 entrevistas, pruebas que, se reitera, en esta etapa judicial resultan ser insuficientes para tomar la decisión de suspender un derecho de carácter fundamental que podría poner en riesgo el mínimo vital y la dignidad humana de la accionante.

Ahora bien, el apoderado de la entidad recurre la decisión mediante oficio del 11 de octubre de 2021 en el que reiteró los argumentos de la solicitud y agregó de manera esquemática los siguientes:

“1. La señora Nelly Camacho Barbosa no acreditó su calidad de compañera permanente con el causante fallecido.

2. La señora Nelly Camacho Barbosa no acreditó la convivencia efectiva de 5 años previos al fallecimiento del pensionado señor Jairo Alfonso Gómez Castañeda acaecido el 7 de diciembre de 2019, dado que vivía fuera de Colombia.

3. Que conforme a las entrevistas y soportes documentales que hacen parte del informe técnico de investigación administrativa No. 278907, de fecha 2 de diciembre de 2020, realizado por COSINTE LTDA, concluyo que Jairo Alfonso Gómez Castañeda (causante) y la señora Nelly Camacho Barbosa (solicitante) no convivieron como pareja.

4. Todo lo anterior, unido al documento que inobservó el despacho, y que reposa en el expediente prestacional, consistente en la respuesta No. 20217030336781 de 2021-05-26, dada por Migración Colombia a la UGPP, donde claramente indica que la pasiva ni siquiera vivía y residía en Colombia, sino en Brasil: “... Nelly Camacho Barbosa... Registra como único movimiento migratorio. Ingreso, el día 29 de diciembre de 2019, por el Puesto Control Migratorio de Aeropuerto el Dorado, proveniente de Sao Paulo”.

Todo ello para sostener que bastaba la confrontación del acto demandado con las normas constitucionales y legales violadas para proceder a suspender de manera provisional la pensión.

¹ Consejo de Estado, Auto 21845 fe.7/2002 M.P. Alir Eduardo Hernández Enríquez

Frente a ello, este Despacho Judicial debe insistir en los argumentos expuestos en auto del 08 de octubre del 2021 por los cuales se negó la medida cautelar, por varias razones. Por un lado, porque no es cierto que baste la comparación del acto acusado Resolución RDP 008285 del 31 de marzo de 2020, con las normas presuntamente violadas, porque el asunto no es de puro derecho y no se agota con una confrontación normativa, los casos de reconocimiento pensional requieren de una exhaustiva revisión documental y testimonial para establecer las condiciones para la obtención del derecho.

En segundo lugar, porque las pruebas que fundamentan la demanda, contenidas en el informe técnico No. 278907 del 2 de diciembre de 2020 adelantado por la sociedad *COSINTE LTDA*, no ha sido sometidas a contradicción. Son pruebas imperfectas y extraprocesales que requieren en los términos del artículo 174 del C.G.P aplicable a esta jurisdicción por remisión del artículo 316 del C.P.A.C.A, ser sometidas a contradicción dentro del proceso para el cual están destinadas.

La decisión de este despacho no es caprichosa, busca garantizar los derechos fundamentales al debido proceso de la accionada, permitiéndole durante el proceso judicial, confrontar el informe técnico que señala que no convivió con el causante de la pensión; incluso permitiéndole oponerse y/o aclarar la respuesta No. 20217030336781 del 26 de mayo de 2021 dada por Migración Colombia, que indica que la accionante no residía en Colombia y por ello no podía configurar la convivencia mínima requerida, esta situación debe además ser estudiada de cara a la actual jurisprudencia de la Corte Constitucional y el Consejo de Estado en lo que respecta a la convivencia real y efectiva como un criterio material y no formal para obtener el derecho pensional.

Por lo que no puedo este Despacho Judicial extraer de manera clara, ostensible, flagrante o manifiesta la ocurrencia de una irregularidad en la expedición del acto acusado, sin agotar el debido estudio probatorio. En esto términos, y siendo que no existen nuevos argumentos, se reiteran las consideraciones que llevaron a este Despacho Judicial a negar la medida cautelar solicitada y se niega el recurso de reposición por no cumplir con los requisitos formales del artículo 230 y 231 del C.P.A.C.A.

Finalmente, siendo que el recurso de reposición no está llamado a prosperar, este Despacho Judicial se pronunciará sobre el otorgamiento del **RECURSO DE APELACIÓN** presentado de manera subsidiaria. Al respecto debe señalarse que el numeral 5 del artículo 243 del C.P.A.C.A modificado por el artículo 62 e la Ley 2080 de 2021 señaló:

Artículo 243. Apelación. Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:

(...)

5. El que decrete, deniegue o modifique una medida cautelar.

(...)

PARÁGRAFO 1o. El recurso de apelación contra las sentencias y las providencias listadas en los numerales 1 a 4 de este artículo se concederá en el efecto suspensivo. La apelación de las demás providencias se surtirá en el efecto devolutivo, salvo norma expresa en contrario.

Siendo que el mismo se presentó en los términos del artículo 244 del C.P.A.C.A, y que la Ley contempló la apelación del auto que niega medidas cautelares, se procederá a conceder el recurso en el efecto devolutivo, para que este sea decidido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca. De igual forma, en aplicación de lo establecido en el artículo 324 del C.G.P aplicable a este proceso por remisión del artículo 306 del C.P.A.C.A, se enviará copia del expediente al superior sin que sea necesario realizar alguna reproducción física de éste por encontrarse en medio digital.

EL JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, administrando justicia en nombre de la República de Colombia,

II. RESUELVE:

PRIMERO: SE NIEGA el recurso de reposición presentado de manera electrónica el 11 de octubre de 2021, por el apoderado de la entidad accionante, en contra del auto del 8 de octubre de 2021, notificado por estado del 11 de octubre de 2021 por el cual se niega la medida cautelar de suspensión provisional de los actos administrativos demandados, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: SE CONCEDE el recurso de **APELACIÓN** en el efecto **DEVOLUTIVO**, presentado por el apoderado de la entidad accionante el 11 de octubre de 2021 en contra del auto del 08 de octubre de 2021 por el cual se niega la medida cautelar de suspensión provisional de los actos administrativos demandados, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: se ordena por secretaria **REMITIR** al Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección segunda, copia del expediente digital para desatar la inconformidad presentada. Lo anterior, en el término máximo de (5) días contados de que quede ejecutoriado de este auto.

CUARTO: NOTIFÍQUESE a las partes de conformidad con lo establecido en el artículo 205 del C.P.A.C.A en concordancia con lo establecido en los artículo 8 y 9 del Decreto Legislativo 806 del 2020, a los correos: info@legalpartner.co; corocaras6223@gmail.com notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co; wlozano@ugpp.gov.co wlozano.asociados@gmail.com y en los correos oficiales de las entidades.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ**

FCS

Firmado Por:

**Rosse Maire Mesa Cepeda
Juez Circuito
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial
División De Sistemas De Ingeniería
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **90ca6bc19d11280fc54d6f80103d1e40fb521dbe7f727c62e3f34e9225cebccf**
Documento generado en 26/11/2021 09:40:11 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>